

Kooskõlastustabel täitmisregistri põhimääruse eelnõu juurde

Esitaja/märkuse sisu	Märkuse arvestamine/mitte arvestamine
<p>Rahandusministeerium</p> <p>Eelnõu kohaselt on registri vastutav töötleja Justiitsministeerium ja volitatud töötleja Registrite ja Infosüsteemide Keskus. Eelnõu §-d 4 ja 5 sätestavad vastavalt registri vastutava ja volitatud töötleja ülesanded. Paragrahvis 6 loetletakse andmeandjad ja §-s 7 spetsiifilised andmeandjate ülesanded. Eelnõust ega seletuskirjas ei selgu, miks on §-s 7 kajastatud üksnes osade §-s 6 nimetatud andmeandjate ülesanded. Paragrahvis 7 ei ole esitatud näiteks krediidi- ja makseasutuste ülesandeid, kuigi nad esitavad samuti registrile andmeid (eelnõu § 11 lg 1 punktis 4 nimetatud andmed). Palume selles osas täiendada seletuskirja. Selgusetuks jääb ka eelnõus ette nähtud vastutava ja volitatud töötleja ning andmeandjate määratlemine arvestades neile §-des 4, 5 ja 7 ette nähtud ülesanded. Eelnõu seletuskirjas on näiteks välja toodud, et Kojal on täitmisregistri andmetega sisustamisel kandev roll ning et kojale pandud ka suhteliselt ulatuslikud andmetega seonduvad ülesanded. Jääb ebaselgeks, miks ei ole Koda käsitletav volitatud töötlejana.</p> <p>Leiame, et eelnõu pakutud sõnastus on vastuolus krediidiasutuste seaduse (edaspidi KAS) § 88 lõikega 5.</p> <p>Eelnõu § 8 lõike 3 kohaselt lähtutakse registrile juurdepääsuõiguste andmisel ja äravõtmisel kasutajale õigusaktidega pandud ülesannetest. Avalikku ülesannet täitvale asutuse kasutajale annab juurdepääsuõigused vastava asutuse haldur, kellele annab registris vastavad õigused RIK. Seletuskirja kohaselt antakse asutuste kasutajale juurdepääsuõigused olenevalt ülesannetest, mis on õigusaktidega asutusele ja konkreetsele ametnikule või töötajale pandud. Ei eelnõu tekstist ega seletuskirjast ei selgu, millistele asutustele ja millistel eesmärkidel juurdepääs registrile antakse.</p> <p>Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2016/679 (isikuandmete kaitse üldmäärus, edaspidi <i>IKÜM</i>) artiklite 5 ja 6 kohaselt peab isikuandmete töötlemiseks olema seaduslik alus ning andmete töötlemisel peab järgima isikuandmete töötlemise põhimõtteid. Isikuandmete töötlemiseks peab seaduse tasandil olema sätestatud konkreetne eesmärk, milleks andmeid kogutakse, samuti kogutavate andmete koosseis ja töötlemise kestus. Seepärast on küsitav, kas täitemenetluse seadustiku 01.01.2024. a jõustuva redaktsiooni § 63 lg 2, mille kohaselt avaliku võimu kandja, kes vajab täitmisregistri kasutamist seadusest tuleneva ülesande täitmiseks, võib süsteemiga liituda juhul, kui selleks on olemas tehniline võimekus, on eeltoodud põhimõttega kooskõlas.</p> <p>Vastavalt KAS § 88 lõikele 5 on krediidiasutused kohustatud täitemenetluse seadustiku §-s 63 sätestatud täitmisregistri kaudu esitatud järelepärimise vastusena avaldama pangasaladuseks olevaid andmeid. KAS § 88 lg 5 toodud loetelu on ammendav (<i>numerus clausus</i>'e põhimõttel). Infovahetuskanalina saavad krediidiasutuse valduses olevate andmete kohta päringuid teha vaid § 88 lõikes 5 nimetatud ametiasutused ja –isikud. Ei ole</p>	<p>Osaliselt arvestatud. Antud selgitus. Eelnõusse on lisatud krediidi- ja makseasutuste kui andmeandjate ülesanded. Rahvastikuregistri ja äriregistriga seotud ülesandeid ei ole §-s 7 eraldi välja toodud, kuna analoogsed ülesanded tulenevad juba nimetatud registreid reguleerivatest õigusaktidest. Koda peetava infosüsteemi kaudu jõuab täitmisregistrisse tõesti suur hulk andmeid. Samas on koda vastutavaks töötlejaks just enda infosüsteemi suhtes ning otse täitmisregistris muudatusi ise ei tee.</p> <p>Arvestatud. Eelnõu sõnastust täiendatud nii, et viitaks õigusaktides sätestatud piirangute arvestamisele. Paragrahvi 15 lõige 3 ja paragrahv 17 ei anna iseseisvat õigust juurdepääsuks registriandmetele, vaid ka nende sätete alusel liidestamisel arvestatakse sätestatud piiranguid.</p>

<p>mõeldav, et täitmisregistri kui infovahetuskanali kaudu saaks krediitdiasutustest andmeid asutused või isikud, keda ei ole loetletud KAS § 88 lõikes 5. Lõikes 5 toodud loetelu on võrreldes teiste Euroopa riikidega pretseedenditult lai. Eeltoodust tuleneb, et eelnõu § 8 lõige 3 on vastuolus KAS-is sätestatud pangasaladuse regulatsiooni mõtte ja sättega. Ei ole mõeldav, et registrile juurdepääsuõiguste andmisel ja äravõtmisel lähtutakse vaid kasutajale õigusaktidega pandud ülesannetest ning et krediitdiasutustelt oleks õigus saada pangasaladuseks olevaid andmeid, mis võivad olla samaaegselt füüsilisest isikust klientide andmed ja kuuluvad ühtlasi IKÜM-i reguleerimisalasse, kõigil avalikku ülesannet täitvatel asutustel, kes vajaksid selliseid andmeid ja kellel on tehniline võimekus registriga liidestamiseks.</p> <p>Sama märkus kehtib ka eelnõu § 15 lõike 3 ja § 17 kohta - sõnastus „täitemenetluse seadustiku § 63 lõike 2 alusel registriga liidestatud asutus“ ei ole kooskõlas KAS § 88 lõikega 5 ja tuleb ümber sõnastada. Liidestada saab vaid asutusi, mis on loetletud KAS § 88 lõikes 5. Ka seletuskirjas ei ole selgitatud, millistele avaliku võimu kandjatele täitmisregistrist andmeid edastatakse ja millistel eesmärkidel seda tehakse.</p>	
<p>Eelnõu § 10 lõigetes 2 ja 3 kasutatakse eksitavat terminit „arvelduskonto“. Samas kasutatakse eelnõu §-des 14 ja 15 terminit „konto“. Ka täitemenetluse seadustiku § 63 ega § 115 ei kasuta terminit „arvelduskonto“, vaid lihtsalt „konto“. Palume läbivalt eelnõu tekstis kasutada terminit „konto“.</p>	<p>Arvestatud.</p>
<p>Eelnõu § 10 lõike 2 punkti 2 kohaselt kantakse registrisse aresti kohta adressaadi andmed, milleks on krediitdiasutuse registri või makseasutuse registri number ja BIC-kood. Eelnõust ega seletuskirjast ei selgu, kas adressaadiks on Eesti krediitdiasutused ja makseasutused või on adressaatideks ka teistes EL liikmesriikides asutatud krediitdiasutuste ja makseasutuste Eestis tegutsevad filiaalid. Meile teadaolevalt on kohtutäiturite ja pankrotihaldurite praktikas juba pikema aja jooksul ilmnenud probleeme teistes liikmesriikides asutatud krediitdiasutuste ja makseasutuste Eesti filiaalides avatud kontode kohta teabe saamisel ja sealsete kontode arestimisel. Teistes liikmesriikides asutatud krediitdiasutuste ja makseasutuste Eesti filiaalid peaks olema määruse kohaselt adressaadid, sest teiste riikide ettevõtjad peavad järgima Eestis üldistes huvides kehtestatud õigusnorme ja filiaalides avatud kontod peavad olema arestitavad samadel tingimustel kui Eesti krediitdiasutustes või makseasutustes avatud kontod. Eeltoodut tuleb arvestada ka § 10 lõike 3 punkt 2 suhtes. Eeltoodud seisukohta toetab ka Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 655/2014, millega luuakse pangakontode Euroopa arestimismääruse menetlus, et hõlbustada võlgade piiriülest sissenõudmist tsiviil- ja kaubandusasjades art 4 punkt 2.</p>	<p>Arvestatud. Antud selgitus. Eelnõu ei defineeri krediit- ja makseasutuse mõistet, sest sama mõiste on juba kasutusel täitemenetluse seadustikus. Adressaadiks on nii Eesti krediitdiasutused ja makseasutused kui ka teistes Euroopa Liidu liikmesriikides asutatud krediitdiasutuste ja makseasutuste Eestis tegutsevad filiaalid.</p>
<p>Eelnõu § 11 lg 1 punkt 3 ja § 10 lõige 3 kohustavad Rahapesu Andmebürood (edaspidi <i>RAB</i>) esitama täitmisregistrisse andmeid maksejuhiseta aresti kohta. Juhime tähelepanu, et RAB-i pädevusse ei kuulu arestide seadmine. RAB kehtestab rahapesu ja terrorismi</p>	<p>Arvestatud. RAB on andmeandjate hulgast välja jäetud.</p>

<p>rahastamise tõkestamise seaduse (edaspidi <i>RahaPTS</i>) §-i 57 kohaselt kontole, kontol olevale varale või tehingu, ametitoiminguga või ametiteenuse objektiks oleva vara või muu rahapesu või terrorismi rahastamise kahtlusega vara suhtes käsutuspiirangu. Sellest tulenevalt ei ole Rahapesu Andmebüroo andmekogust (edaspidi <i>RABIS</i>) võimalik edastada täitmisregistrisse eelnõu § 10 lõikes 3 loetletud andmeid, mistõttu tuleb kaaluda, kas on põhjendatud RAB-i arvamine täitmisregistri andmeandjaks. Lisaks pole eelnõu seletuskirjas selgitatud, kuidas kasutatakse peaausjalikult rahapesu ja terrorismi rahastamise tõkestamise eesmärgil kogutud ja säilitatud andmeid täitmisregistris.</p> <p>Lisaks märgime, et RABIS-es olevate andmete kasutamisel peab arvestama, et RahaPTS § 60 sätestab ulatuslikud piirangu andmete kasutamisele. RahaPTS §-s 60 lõigetes 1-7 on loetletud isikud, kellel on juurdepääs RABIS-ile ja õigus selles sisalduvate andmete töötlemiseks, ning samuti isikud ja asutused, kellele ja millistel alustel saab RABIS-est andmeid väljastada. Sarnaselt punktis 1 kirjeldatud probleemile on eelnõu § 8 kohaselt täitmisregistris sisalduvatele andmetele juurdepääsu omavate isikute ring laiem kui RahaPTS §-s 60 loetletu ning eelnõu § 8 lõige 3 võimaldab anda täitmisregistrile täiendavaid juurdepääsuõigusi. Eelnõu tekstist ega seletuskirjast ei selgu, millistele asutustele ja millistel eesmärkidel juurdepääs registrile antakse. Sellest tulenevalt ei ole eelnõu § 8 pakutud sõnastuses kooskõlas RahaPTS §-ga 60.</p>	
<p>Eelnõu § 10 lõige 4 sätestab andmed, mis kantakse täitmisregistrisse volituste kohta. Palume täiendada seletuskirja näidetega, milliste õigussuhetega seoses võivad olla antud kolmandatele isikutele volitused täitmisregistri andmetega tutvumiseks.</p>	<p>Arvestatud.</p>
<p>Eelnõu § 11 lg 2 punkti 1 kohaselt kasutab register andmeallikana rahvastikuregistrist eestkoste ja seoste andmeid. Palume seletuskirja täiendada ja selgitada, mida eelnõus mõistetakse „seoste andmete“ all.</p>	<p>Arvestatud. Eelnõu § 11 lõike 2 punkti 1 sõnastatust täpsustatud.</p>
<p>Eelnõu § 5 punkti 10 järgi vastutab volitatud töötaja RIK-i kasutajate poolt registrisse sisestatud andmete õigsuse ja andmetöötluse seaduslikkuse eest ning teostab RIK-i kasutajate kasutajaõiguste järelevalvet. Eelnõu § 13 lõike 1 järgi vastutab registrisse kantud ebaõigete andmete parandamise ja andmete ajakohasena hoidmise eest andmete esitaja. Palume seletuskirjas neid sätteid selgitada, kuna hetkel jääb mulje, et RIK ühtaegu vastutab ja ei vastuta andmete õigsuse eest.</p>	<p>Arvestatud. Seletuskirja täiendatud. RIK vastutab RIK-i kasutajate õiguste haldamise ja andmete ajakohasuse eest. RIK ei vastuta andmeandjate esitatud andmete õigsuse ega ajakohasuse eest.</p>
<p>Eelnõu kohaselt jõustub määrus 1. jaanuaril 2024. a. Eelnõu saadeti kooskõlastamiseks eelmisel nädalal, kuigi täitemenetluse seadustiku ja teiste seaduste uue redaktsiooni jõustumine 2024. a 1. jaanuaril oli teada juba 2021. a. aprillis. Kuigi määruse ettevalmistamiseks on olnud piisavalt aega, on nüüd riik kehtestamas uusi norme n-õ üleöö. Määruse avaldamise ja jõustumise vahele peaks jääma piisavalt aega, et tagada piisav õiguskindlus. Õiguskindluse põhimõte nõuab mh, et <i>vacatio legis</i>-e jooksul, s.o. ajavahemik õigusakti avaldamise ja jõustumise vahel, oleks piisav ajavahemik ja normi adressaadid jõuaksid uute normidega tutvuda ja oma tegevuse vastavalt ümber korraldada.</p>	<p>Teadmiseks võetud. Eelnõu ja täitmisregistri väljatöötamisel on Maksu- ja Tolliametiga jooksvalt informatsiooni vahetatud. Sh edastati eelnõu varasem mitteametlik versioon Maksu- ja Tolliametile arvamuse avaldamiseks juba 2023. aasta juunis. Justiits- ja Digiministeerium võtab Maksu- ja Tolliameti edaspidi esitatavaid märkusi arvesse võimalikult suures ulatuses.</p>

<p>Kuna täitmisregister mõjutab Maksu- ja Tolliameti tööd oluliselt, aga eelnevast tulenevalt on Maksu- ja Tolliametil vaja määruse rakendamise korraldamiseks (sh süsteemide testimiseks) rohkem aega, palume arvestada Maksu- ja Tolliameti edaspidi esitatavate märkustega eelnõu rakendamiseks.</p>	
<p>Siseministeerium</p> <p>Eelnõu § 3 lõike 2 kohaselt on registri volitatud töötleja RIK. RIK-i kui volitatud töötleja ülesanded on toodud eelnõu § 5 punktis 10 (volitatud töötlejana vastutab RIK-i kasutajate poolt registrisse sisestatud andmete õigsuse ja andmetöötluse seaduslikkuse eest ning teostab RIK-i kasutajate kasutajaõiguste järelevalvet) ja punktis 11 (volitatud töötlejana vastab RIK-i kasutajate poolt isikuandmete töötlemisega seotud päringutele). Eelnõu §-s 6 tuuakse andmeandjate loetelu ja RIK-i seal ei ole. Kas ja milliseid andmeid RIK registrisse sisestab? Kui RIK aitabki kellelgi tehniliselt andmeid sisestada, ei saa ta vastutada andmete õigsuse ehk sisu eest, kuna tulenevalt eelnõu §-st 7 vastutavad andmete õigsuse eest andmeandjad.</p>	<p>Antud selgitus. RIK kannab registrisse eelkõige kohtutäiturite ja asutuste haldurite andmeid. Eelnõu seletuskirja on märgitud, et RIK vastutab kasutajate õiguste haldamise ja andmete ajakohasuse eest. Välistatud ei ole ka vajadus erandjuhtumitel andmeandjate poolt esitatud andmete parandamiseks.</p>
<p>Eelnõu seletuskirja kohaselt loetletakse §-s 6 andmeandjad, kelle andmekogudest registrisse andmeid saadakse. Kas rahvastikuregistrit ja äriregistrit saab lugeda andmeandjateks? Lähtudes eelnõu § 11 lõike 2 tekstist ei saada rahvastikuregister ja äriregister andmeid täitmisregistrisse nõ omal algatusel, vaid täitmisregistrit saab selles sättes toodud andmeid pärida. Lisaks – eelnõu §-s 11 kasutatakse hoopis mõistet „andmeallikas“.</p>	<p>Arvestatud. Antud selgitus. Rahvastikuregistrit ja äriregistrit andmeandjaks olemist ei välista see, et nimetatud registrid ei edasta andmeid omaalgatuslikult. Eelnõus on „andmeallika“ mõistest loobutud ja täpsustatud seda, milliseid nimetatud registreid andmeid täitmisregister kasutab.</p>
<p>Eelnõu §-s 7 tuuakse andmeandjate (koda, kohtutäitur, Maksu- ja Tolliamet, Rahapesu Andmebüroo) ülesanded. Miks ei ole toodud registriga liidestatud krediidi- ja makseasutuste ülesandeid? Kes vastutab nt nende andmete sisestamise eest?</p>	<p>Arvestatud. Eelnõu täiendatud.</p>
<p>Eelnõu § 8 lõike 2 kohaselt on muule autenditud kasutajale registris avalikult kättesaadavad täitemenetluse seadustiku § 63 lõigetes 11 ja 12 sätestatud andmed. Eelnõust ega seletuskirjast ei selgu, kellele lõige 2 laieneb. Täitemenetluse seadustiku § 63 lõike 12 sätestab – Täitmisregistrit on avalikult kättesaadav teave, kas isikul on täitmisele antud võlgnevus, ning selle olemasolu korral täitedokumendist tuleneva võla suurus ja selle jääk. Teavet antakse nende täitemenetluste kohta, milles on möödunud vabatahtliku tasumise tähtaeg. Politsei- ja Piirivalveametile uurimisasutusena on vajalikud täitemenetluste andmed ka enne vabatahtliku tasumise tähtaja saabumist. Eelnõust ega seletuskirjast ei selgu, millistele asutustele juurdepääs antakse. Politsei- ja Piirivalveametile uurimisasutusena on see kindlasti vajalik. Üldjuhul piisab üldandmetest (toimiku avamise aeg, täituri nimi, täiturile teadaolevad isiku kontaktandmed, milline nõue isiku vastu on – nt trahv, hagi jne). Detailandmete saamiseks on uurimisasutusel õigus teha konkreetsele täiturile päring KrMS alusel, samuti võtta täituriga ühendust isiku varaga seonduvates küsimustes. Palume määruse teksti ja/või seletuskirja vastavalt täiendada.</p>	<p>Antud selgitus ja seletuskirja täiendatud. Paragrahvi 8 lõige 2 viitab TMS § 63 lõigetele 11 ja 12, mille kehtestamise ettepaneku selgituses oli märgitud järgnev: „<i>Täitmisregistrit on kolmandatel isikutel võimalik saada infot isikute täitemenetluste kohta. Infot saaksid lisaks avalik-õiguslikke ülesandeid täitvatele asutustele ka need isikud, kellel on näiteks lepingulisse suhtesse astumise eesmärgil vaja saada üldistatumat infot isiku maksedistsipliini kohta. Seadusest tulenevaid avalik-õiguslikke ülesandeid täitvatel asutustel on võimalus pärida andmeid ülesannete täitmise eesmärgil tasuta. Muudel kolmandatel isikutel tekib võimalus pärida andmeid nagu ka praegu kehtivate TMS § 63 lõigete 11 ja 12 alusel. Jätakuvalt saab tasuta andmeid selle kohta, kas isikul on elatise võlgnevus, ning selle olemasolu korral sissenõutava võla jäägi suurus, seda sissenõudva kohtutäituri nimi, telefoninumber ja e-posti aadress ning täitemenetluse number.</i>“</p>

	<p>TMS § 63 lõiked 11 ja 12 reguleerivad andmeid, mis on kättesaadavad kõigile isikutele. Seaduses tulenevat ülesannet täitev asutus saab registriandmetele juurdepääsu vastavalt sätestatud ülesandele.</p> <p>TMS § 63 lõikes 2 sätestatud võimalus registriga liidestamiseks on mõeldud eelkõige selleks, et avaliku ülesande kandja saaks registriga liidestuda avalikult saadava teabe saamiseks mugavalt IT-lahenduse vahendusel, mitte täitemenetluse detailandmete nägemiseks. Näiteks võlgniku kontaktandmeid registrisse ei kanta ning selliste andmete saamiseks tuleks jätkuvalt pöörduda täituri poole kui kohtutäiturimäärustiku § 21 lõige 1 seda võimaldab. Registris ei ole välja arendatud teenust selliste menetluste andmete nägemiseks, kus vabatahtliku tasumise tähtaeg ei ole veel möödunud.</p>
<p>Eelnõu § 10 lg 3 punkti 1 kohaselt kantakse registrisse maksejuhiseta aresti kohta koostaja ees- ja perekonnanimi, isikukood, ametinimetus.</p> <p>Täpsustada tuleks, mille koostajat punktis 1 mõeldakse? Kas aresti?!</p>	<p>Arvestatud. Eelnõu sõnastust täpsustatud.</p>
<p>Eelnõu kohaselt <i>andmeid sisestatakse registrisse</i> (nt § 5 punkt 10, § 7 lg 2 punktid 1 ja 4, § 7 lg 3 punktid 1 ja 3) ja <i>andmeid kantakse registrisse</i> (nt § 10 ja § 13).</p> <p>Selles osas tuleks kas eelnõu ühtlustada või erinevate mõistete kasutamist selgitada.</p>	<p>Arvestatud. Eelnõu sätetes ja seletuskirjas on mõisted ühtlustatud.</p>
<p>Rahvastikuregistrist andmete saamine ei ole üheselt selge</p> <p>7.1 Eelnõu § 9 lg 2 kohaselt tehakse registri kaudu kättesaadavaks RahaPTS § 81 lõikes 1 nimetatud maksekonto või hoiulaeka kohta RahaPTS § 81 lõigetes 1¹ - 1⁵ nimetatud andmed.</p> <p>Seletuskirjas selle lõike kohta: <i>Need andmed on edaspidi kättesaadavad registri osana toimiva elektroonilise arestisüsteemi kaudu, kuna see süsteem on mõeldud infokanalina päringute tegemiseks krediidasutuse valduses olevate andmete kohta.</i></p> <p>Seega need andmed ei tule rahvastikuregistrist.</p> <p>7.2 Eelnõu § 11 lg 2 kohaselt kasutab register <i>andmeallikana rahvastikuregistrit, kust on õigus saada isiku üldandmeid, vanema hooldusõiguse, eestkoste ja seoste andmeid.</i> Seletuskirjas on selgituseks antud, et rahvastikuregistrist tehtud päringu alusel tuvastatakse, kas isikul on alaealisi lapsi või eestkostetavaid. Samuti tehakse vajaduse korral päring registrisse, kui administreerimisel lisatakse asutusele uus kasutaja.</p>	<p>Arvestatud. Eelnõu ja seletuskirja täiendatud. Rahvastikuregistri andmeid kasutatakse ainult registrisse sisenemisel isiku ja temaga seotud isikute tuvastamiseks.</p>

<p>Eelnõu §-s 10 on loetletud andmete koosseis, mh võlgniku nimi, isikukood, selle puudumise korral sünniaeg. Neid andmeid edastatakse (§ 11 kohaselt) kohtutäiturite tööks vajalikust infosüsteemist, MTA-st ja RAB-ist. Ehk siis rahvastikuregister ei ole isiku nime/isikukoodi/sünniaja andjana kirjas. Seda ei ole ka selgitatud, mida on silmas peetud isiku üldandmete all. Samuti pole ühtegi selgitust, miks on vajalikud andmed vanema hooldusõiguse, eestkoste ja seoste kohta. Võib-olla kaudselt tuleneb TMS-st, nt § 26 lg 4, mille kohaselt <i>Kohtutäituril on õigus täitmisele esitatud täitedokumendi alusel nõuda riigi või kohaliku omavalitsuse andmekogu vastutavalt töötlejalt andmeid võlgniku elukoha, tööandja ja sissetulekuallikate, ülalpeetavate ja võlgnikule kuuluva vara ning sellel lasuvate kohustuste ning võlgniku käesoleva seadustiku §-s 177² nimetatud õiguste ja lubade ning dokumentide kohta. Kohtutäituril on õigus täitmisele esitatud täitedokumendi alusel nõuda teavet võlgniku rahvastikuregistrisse kantud isikuandmete kohta. Andmekogu vastutav töötleja on kohustatud andmed viivitamata esitama kirjalikult või elektrooniliselt.</i> Kui see on nii, et täitmisregistri vahendusel on õigus RR-st andmeid saada, siis kas see on täitmisregistri ülesanne? Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Kojal on omal juurdepääsud RR andmetele.</p> <p>Seega eelnõus on küll sätestatud rahvastikuregistrist andmete saamise õigus, kuid täpsemalt ei selgu andmete kasutamise eesmärk ega ka täpne andmekoosseis (st mida on mõeldud rahvastikuregistrist saadavate üldandmetena). Palume selles osas täiendada eelnõu ja seletuskirja.</p>	
<p>Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Koda</p>	
<p>Teeme ettepaneku täpsustada eelnõu § 5 punktis 5 sätestatud mõistet „huvitatud osapool“. Leiame, et kui täitmisregistris või selle teenustes on rike, siis tuleb teavitada koheselt kõiki registri kasutajaid ning mitte ainult konto avamisega seonduvalt. Teeme ettepaneku tuua säte välja eelnõu § 5 alt ning lisada eraldiseisev paragrahv tehniliste tõrgete korral toimimiseks ja nende lahendamiseks.</p>	<p>Osaliselt arvestatud. Eelnõus mõistet täpsustatud. Rikkest teavitatakse registri neid kasutajaid, keda rike puudutada võib. Rikete kõrvaldamine kuulub §-s 5 sätestatud registri volitatud töötleja ülesannete hulka. Kui rike võib puudutada kõiki kasutajaid, teavitatakse kõiki kasutajaid.</p>
<p>Palume täpsustada eelnõu § 7 lg 1 p 2 ja § 7 lg 2 p 1 sätestatud mõisteid „andmete õigsus“ ja „andmete ajakohasus“. Eelnõuga pannakse Kojale ja kohtutäituritele vastutus nende nõuete täitmise eest, kuid eelnõu ei täpsusta, kes on pädev hindama andmete õigsust ja ajakohasust. Selgitame, et Kohtutäiturite ja Pankrotihaldurite Kojal puudub pädevus täitemenetlusse sekkumiseks, puudub tehniline võimekus võlgnike pangakontodele seatud arestide jooksvaks ja järjepidevaks kontrollimiseks. KTS § 2 lg 1 alusel peab kohtutäitur avalik-õiguslikku ametit enda nimel ja vastutusel vaba elukutsena ning sellest tulenevalt lasub arestimisaktide andmete õigsuse ja ajakohasuse eest vastutus kohtutäituril.</p>	<p>Mittearvestatud. Antud selgitus. Paragrahvi 7 lõike 1 punkt 2 käsitleb ainult koja enda kasutajate, mitte kohtutäiturite poolt registrisse kantud andmeid. Andmete õigsuse ja ajakohasuse eest vastutab kohtutäitur.</p>
<p>Teeme ettepaneku täiendada eelnõu § 8 lg-s 1 ja 2, et isikule ei kuvata ka neid andmeid, mida täitmisregistris ei ole. Koda on varasemalt korduvalt juhtinud Justiitsministeeriumi</p>	<p>Mittearvestatud. On usutav, et andmekoosseisud ei ole täies ulatuses terviklikud. Andmeid, mida registris ei ole, ei ole võimalik ka kuvada. Samas on täitmisregistri eesmärgist tulenevalt vajalik</p>

tähelepanu, et täiteasjade andmekoosseisud ei ole täies ulatuses terviklikud, vaid esineb kohatise puudujääke erinevates andmeüksustes.	andmekvaliteedi tõstmine, mitte andmete kuvamata jätmiseks aluse kehtestamine.
Peame vajalikuks, et täpsustataks eelnõus kasutatavat mõistet „krediidi- ja makseasutused“. Käesoleval hetkel on e-arestiga liitunud arestimisaktide adressaatidena ka Maksu- ja Tolliamet ning Tervisekassa, kuid nemad ei ole ei krediidi- ega makseasutused KAS, KAVS ega MERAS kohaselt. Ilma mõistet täpsustamata jääb arusaamatuks, kas eelnõu § 9 lg 2 kohaselt enam Maksu- ja Tolliametile ja Tervisekassale ei kuvatagi andmeid arestide kohta või ei võimaldata enam üldse neile arestimisakte saata.	Arvestatud. Eelnõu § 9 lõiget 1 ja § 17 lõiget 2 täiendatud.
Teeme ettepaneku täpsustada, et § 10 lg 3 maksejuhiseta arestide andmere loetelus sätestataks ka arestisumma ja arestivabastuse andmed, nagu need ka praegu arestisõnumiga saadetakse.	Arvestatud. Eelnõu § 10 lõiget 3 täiendatud.
Teeme ettepaneku, et eelnõu § 10 lg-d 1, 2 ja 3 oleksid suletud loeteludega ja ei sisaldaks rida nimetusega „muud seotud andmed“.	Arvestatud.
Juhime ka tähelepanu, et välisriikides tegutsevatel äriühingutel ei pruugi alati olla registrikoodi. täitedokumentidel ei ole alati jõustumise kuupäeva (näiteks viivitamata täitmisele pööratavad lahendid). Samuti märgime, et tehnilistel põhjustel ei ole tagantjärei võimalik teavitada Täitmisregistrit täitemenetluse peatamisest ja uuendamisest, kui näiteks täitetoimik on kohtutäituri autonoomses infosüsteemis lõpetatud enne, kui toimub andmevahetus Koja infosüsteemiga peatatud staatusega toimiku andmete uuendamiseks. Mitterahaliste nõuete puhul puudub põhi- ja kõrvalnõude algsumma, mistõttu ei saa selliseid andmeid ka täitmisregistrile esitada. Palume määruses sätestada, et juriidilise isiku registrikoodi (§ 10 lg 1 p 1, § 10 lg 2 p 6, § 10 lg 3 p 4), täitedokumendi jõustumise kuupäeva (§ 10 lg 1 p 3), täitemenetluse peatamise ja uuendamise andmete (§ 10 lg 1 p 10) ning põhi- ja kõrvalnõude algsumma (§ 10 lg 1 p 14) esitamine ei ole alati nõutav.	Arvestatud. Eelnõu täiendatud § 12 lõikega 5.
Palume selgitada, keda peetakse silmas aresti saatja (§ 10 lg 2 p 3) ja mida arestimisakti numbri (§ 10 lg 2 p 11) ning aresti tühistamise põhjuse (§ 10 lg 2 p 15) all? Hetkel on kasutusel aresti viitenumber ja aresti tühistamisel kohtutäitur tühistamise põhjust ei märgi. Arestitava arvelduskonto numbri esitamine ei saa olla kohustuslik, kuna kohtutäitur ei pruugi üldse teadagi võlgniku arvelduskonto numbrit (näiteks olukorras, kus võlgnik ei ole konkreetse krediitdiasutuse klient, kuid võib selleks saada täitemenetluse kestel). Palume määruses sätestada, et arestitava arvelduskonto numbri (§ 10 lg 2 p 5, § 10 lg 3 p 3) esitamine ei ole alati nõutav.	Arvestatud. Antud selgitus. „Aresti saatja“ ei ole kohustuslik andmeväli, kui andmete saatjaks on (koja infosüsteemi kaudu) kohtutäitur. Seda andmevälja kasutatakse juhul, kui andmete edastajaks on mõni eelnõus nimetatud asutus. Aresti tühistamise põhjuse alusel on eelnõus nüüd kasutatud mõistet „alus“. Arestitava arvelduskonto number on määruses ka maksejuhiseta aresti kohustuslike andmete hulgast välja jäetud. Arestimisakti numbri all oli silmas peetud unikaalset tunnust, mille kaudu aresti registris identifitseeritakse. Selle saab arest registrisse kandmisel, mistõttu on see kohustuslik andmeväli vaid aresti muutmisel ja tühistamisel.
Palume määruses detailsemalt lahti kirjutada ka § 10 lg 2 p 16 ja § 10 lg 3 p 6 nimetatud andmete koosseis. Leiame, et ka krediidi-ja makseasutuste jaoks peab analoogiliselt olema sätestatud, milliseid andmeid on neil vaja vastustes esitada.	Arvestatud. Eelnõu viidatud punkte on täiendatud andmete koosseisuga.

<p>Eelnõu § 11 lg 2 p 1 puhul palume selgitada, mispärast on vajalik täitmisregistril rahvastikuregistrist tehtud päringu alusel tuvastada, kas isikul on alaealisi lapsi või eestkostetavaid. Eelduslikult teab iga võlgnik neid andmeid ise niigi ja kohtutäituri seatud arestimisakti tingimuste tegelikele asjaoludele vastavuse kontrolli teostamiseks ei ole täitmisregistril pädevust.</p>	<p>Arvestatud. Seletuskirja täiendatud. Viidatud andmeid on vaja kasutaja autentimisel kontrollida, sest isik näeb täitmisregistris oma laste ja eestkostetavate täitemenetluste andmeid sarnaselt enda andmetega.</p>
<p>Palume lisada eelnõu rakendussätetesse õiguslik korraldus, kuidas toimub elektroonilises arestimissüsteemis olevate andmete siire täitmisregistrisse, sh osapoolte ülesanded ja vastutus, võimalike teenusekatkestuste ulatus ja kooskõlastamise kord.</p>	<p>Mittearvestatud. Tegemist ei ole küsimusega, mida tuleb reguleerida andmekogu põhimääruses.</p>
<p>Maksu- ja Tolliamet</p> <p>Eelnõu §-s 7 loetletakse andmeandjate ülesandeid ning kellega ja kuidas toimub täitmisregistri andmevahetus. Õigusselguse mõttes palume teha § 7 lg 3 p 1 sõnastuses muudatuse ning terviktekst oleks p-s üks järgnev: „<i>vastutab Maksu-ja Tolliameti infosüsteemi kaudu edastatud andmete õigsuse, ajakohasuse ja andmetöötluse seaduslikkuse eest ning teostab asutuse kasutajate kasutajaõiguste järelevalvet</i>;“.</p>	<p>Arvestatud. Sätte sõnastust täpsustatud. Lisaks on ettepanekus pakutud sõnastusest kõrvale kaldunud eelnõu terminoloogilise ühtlustamise eesmärgil.</p>
<p>Eelnõu § 11 p-s 2 on ekslikult jäänud ära viide, et MTA edastab ka maksejuhiseta arestide andmeid, seega palume täiendada antud sätet lisaks ka määruse § 10 lg 3 viitega. Eelnõu § 11 lg 1 p 2 kui ka seletuskiri eksitab, et kõiki määruse § 10 lg 2 ja 3 andmeid hakatakse edastama MTA poolt. Palume eelnõud ja ka vastavalt seletuskirja parandada viisil, et oleks mõistetav, et andmete nimistu ei ole kohustuslik. Hetkel lugedes eelnõud ja seletuskirja mõistab, et võimaliku andmevahetuse vea tõttu ei pruugi kõiki andmevälja olla kajastatud. Reaalselt MTA ei täida näitena 5) arestitava arvelduskonto numbrit; 13) põhinõude liiki (tänapäevases sõnastuses on andmevälja olemas kuid täitmine spetsifikatsiooni alusel ei ole MTA-le kohustuslik); 12) täitemenetluse numbrit – MTA-l puuduvad täitemenetluse numbrid.</p>	<p>Arvestatud. Eelnõu § 11 lõike 1 punkti 2 täiendatud märkuses nimetatud viitega. Eelnõu täiendatud § 12 lõikega 5.</p>
<p>Palume õigusselguse mõttes sõnastada ümber eelnõu § 15 lg 1 kuna järgnev säte on informatiivse iseloomuga või pigem eksitav: <i>Registriga liidestatud krediidi- ja makseasutusel on võimalik registri kaudu kontrollida kliendile konto avamise korral tema suhtes kehtivate konto arestide olemasolu.</i></p> <p>Krediidi- ja makseasutuse jaoks on arestide olemasolu pärimine kohustus mitte võimalus. Täitemenetluse seadustiku § 115 lg 5 kohaselt kui kohtutäitur on saatnud krediidi- ja makseasutusele täitmiseks võlgniku konto arestimisakti, loetakse arestimisakt jõus olevaks ka võlgniku poolt tulevikus avatava konto suhtes. Avatav konto on arestitud avamisest alates, välja arvatud juhul, kui konto avamist kontrollitakse käesoleva seaduse §-s 631 sätestatud elektroonilise arestimissüsteemi kaudu elektrooniliselt.</p>	<p>Arvestatud. Eelnõu sõnastust täpsustatud.</p>
<p>Seoses täitmisregistri loomisega muudetakse eelnõu §-ga 18 kohtutäiturimäärustikku. Juhime tähelepanu, et muudatused puudutavad sarnaselt ka maksukohustuslaste registrit. Seega palume muuta vastavalt ka Vabariigi Valituse 07.03.2019.a määrust nr 21 „Maksukohustuslaste registri põhimäärus“. Palume asendada nimetus § 42 lg 2 p-s 7 sõna</p>	<p>Arvestatud. Justiits- ja Digiministeerium valmistab vastava muudatuse ette.</p>

„täitemenetlusregistrist“ lauseosaga „täitemenetluse seadustiku § 632 lõikes 1 nimetatud infosüsteemist“.	
Registrite ja Infosüsteemide Keskus	
Täitmisregistri põhimääruse eelnõu § 4 p 3 kohaselt annab vastutav töötaja loa täitemenetluse seadustiku § 63 ² lõikes 1 nimetatud infosüsteemi liidestamiseks registriga. Tehnilist võimekust liidestumiseks hindab seejuures täitmisregistri arendajana RIK. Kuna varasemalt on lahendanud liidestumistaotlusi RIK, soovime täpsustada, kas põhimääruse kohaselt hakatakse esitama liidestumistaotlusi üksnes Justiitsministeeriumile, kes annab konsulteerides RIKiga vastava loa.	Arvestatud. Eelnõu § 4 ja seletuskirja täiendatud vastavalt RIK-iga kokku lepitud tööprotsessidele.
Eelnõu § 4 p 8 kohaselt teavitab vastutav töötaja RIK-i kohtutäituri ametisse nimetamisest ja ametist vabastamisest või tagandamisest, kuna RIK vastutab kasutajate õiguste haldamise eest. Kuidas on tagatud, et andmete edastamine RIK-i on tagatud kiirelt ja efektiivselt ning andmete edastamine ei jää toppama nt inimliku eksituse tõttu?	Antud selgitus. Koda on ministeeriumile teada andnud, et kujundab oma infosüsteemi viisil, et kui koja infosüsteemis muudatus tehakse, jõuab see ka täitmisregistrisse. Samuti arvestab ministeerium tööprotsesside kujundamisel RIK-i teavitamise vajadusega.
Eelnõu § 5 lõike 9 järgi peab RIK arvestust registri kasutajate õiguste üle ja hoiab koostöös vastutava töötajaga kasutajate õiguste andmed ajakohasena. Kas kasutajate õiguste ajakohasena hoidmise kohustus tähendab seda, et asutus või Justiitsministeerium teavitab RIK-i vajadusest ning RIK vastavalt lisab või eemaldab kasutajaõigusi?	Antud selgitus. Jah, kasutajaõiguste ajakohastamise vajadust teavitab reeglina RIK-i asutus või Justiits- ja Digiministeerium.
Eelnõu § 8 lõike 1 teine lause sätestab, et isikule ei kuvata andmeid, mille kuvamata jätmine tuleneb õigusaktist, haldusaktist või kohtulahendist (näiteks tehakse mõned kohtulahendid võlgnikule teatavaks alles teatud tähtaja möödudes). Juhime tähelepanu, et täitmisregistril ei ole hetkel võimekust teatud infot peita ning füüsiline isik näeb kõiki enda kohta sisestatud toiminguid. Lõike täitmist oleks võimalik tagada üksnes kujul, et koja infosüsteemi kaudu ei sisestata registrisse andmeid, mille varjamise kohustus tuleneb õigusaktist, haldusaktist või kohtulahendist.	Arvestatud. Eelnõus § 8 lõike 1 sõnastust muudetud.
Eelnõu § 8 lõige 3 kohaselt määrab asutus halduri, kes haldab ise oma ametnike või töötajate kasutajaõigusi. Vastavad õigused määrab haldurile RIK. Praeguse täitmisregistri ülesehituse järgi on õigusi võimalik hallata üksnes RIK-i, mitte teiste asutuste halduritel. Kas vastav võimalus tuleb registrisse juurde luua või mida antud lõike juures on silmas peetud?	Arvestatud. Eelnõus sätestatud, et õigusi haldab RIK.
Seletuskirja kohaselt reguleeritakse eelnõu §-ga 9 andmete väljastamist isikutele, kelle pöördumine registri poole on seotud väga kitsa seadusest tuleneva ülesande täitmisega ega ilmtingimata eelda juurdepääsu andmist. § 9 lõike 1 järgi väljastatakse krediidi- ja makseasutusele salvestatavaid andmeid arestide olemasolu, seadmise, muutmise ja tühistamise kohta. Kui isikule ei ole antud juurdepääsu registrile, siis kes nimetatud andmeid väljastab? Andmeid arestide olemasolu, seadmise, muutmise ja tühistamise kohta on võimalik saada vaid asutustel, kellele on juurdepääs registrile antud.	Antud selgitus. TMS § 63 lõike 1 punkti 4 kohaselt on täitmisregistri üks eesmärk infovahetuskanalina tagada krediidi- ja makseasutuse valduses olevate andmete kohta päringute tegemine seadusest tuleneva ülesande täitmiseks. Selle tõttu liidestuvad §-s 9 nimetatud isikud või asutused registriga, saavad registris teha infopäringu ning saavad selle tulemusel andmeid.
Riigi Infosüsteemi Amet	

<p>Eelnõu § 1 lõiked 1 ning 3 kordavad osaliselt sama asja: "täitmisregister on riigi infosüsteemi kuuluv andmekogu". Kuivõrd lõikes 3 puudub sõna "kuuluv" (vt ka AvTS § 432 lg 1), siis teeme ettepaneku eelnõus § 1 lõige 3 sõnastada järgmiselt: "Registri eesmärk on:". Määruse eelnõu § 11 lõike 1 punktis 4 võiks selguse huvides muuta viidatavate sätete järjekorda eelnõu §-s 10.</p>	<p>Arvestatud. Paragrahvi 1 lõike 3 sõnastust muudetud vastavalt ettepanekule. Paragrahvi 11 lõike 1 punktis 4 viidatavate sätete järjekorda muudetud.</p>
<p>Eelnõu § 11 lõike 3 osas märgime, et AvTS § 439 lõike 5 kohaselt toimub andmevahetus riigi infosüsteemi kuuluvate andmekogudega ja riigi infosüsteemi kuuluvate andmekogude vahel üksnes läbi riigi infosüsteemi andmevahetuskihi ehk andmevahetus "muul turvalist elektroonilist andmevahetust võimaldaval viisil" pole lubatud.</p>	<p>Arvestatud. Eelnõu muudetud vastavalt märkusele.</p>
<p>Andmekogu põhimäärus peab sisaldama ammendavat loetelu andmekogusse kogutavatest andmetest. Määruse eelnõu § 10 lõike 1 punkti 17 kohaselt kantakse täitmisregistrisse „muud täiteasjaga seotud andmed“, § 10 lõike 2 punkti 17 järgi „muud arestiga seotud andmed“ ning § 10 lõike 3 punkti 7 kohaselt „muud maksejuhiseta arestiga seotud andmed“. Sellised sätted ei taga õigusselgust, võimaldades registrisse kanda igasuguseid andmeid, mis "võivad" olla seotud täiteasja või arestiga. Palume eelnõus andmete koosseisu sätteid täiendada.</p>	<p>Arvestatud. Andmekoosseisude loetelu on esitatud suletud loeteluna.</p>
<p>Juhime tähelepanu, et andmekogu tehniline dokumentatsioon tuleb enne andmekogu asutamist ja kasutusele võtmist, sh enne X-teega liidestamist, AvTS-s sätestatud korras kooskõlastada riigi infosüsteemi haldussüsteemis (RIHA).</p>	<p>Arvestatud. Dokumentatsioon on ettevalmistamisel ja esitatakse enne andmekogu kasutusele võtmist RIHA kaudu kooskõlastamiseks.</p>
<p>Inimkeskse andmehalduse põhimõtete järgmiseks teeme ettepaneku täitmisregister liidestada andmejälgijaga (vt lisaks https://www.ria.ee/riigi-infosustem/inimkeskne-andmehaldus/andmejalgija).</p>	<p>Arvestatud. Pärast registri rakendamist hakatakse ette valmistama andmejälgijaga liidestamist.</p>
<p>Kui täitmisregister ja/või selle teenused tehakse kättesaadavaks riigiportaalis eesti.ee, siis tuleb see sätestada käesolevas põhimääruse eelnõus.</p>	<p>Antud selgitus. Täitmisregistrit ega selle teenuseid ei tehta esialgu kättesaadavaks riigiportaalis. Täitmisregistril on eraldi kasutajaliides, mille kaudu on andmed inimestele kättesaadavad. Arvestame selle vajadusega ja kavandame vajalikud tegevused pärast registri käivitamist.</p>
<p>Andmekaitse Inspeksioon</p>	
<p>Põhimääruse eelnõu § 11 lõike 2 järgi kasutab täitmisregister andmeallikana muu hulgas rahvastikuregistri andmeid. Sama lõike punkti 1 järgi saadakse rahvastikuregistrist isiku üldandmed, vanema hooldusõiguse, eestkoste ja seoste andmed. Seletuskirja järgi tuvastatakse rahvastikuregistrisse tehtud päringu alusel alaealiste laste või eestkostetavate olemasolu, kuid ei ole selge, kas üldse ja kui, siis milliseid rahvastikuregistri andmeid täitmisregistrisse kogutakse. Sama puudutab ka äriregistrist saadavate andmete koosseisu. Palume põhimäärust ja seletuskirja selles osas täiendada.</p>	<p>Arvestatud. Eelnõu ja seletuskirja täpsustatud.</p>
<p>Eelnõu § 11 lõike 3 järgi kantakse lisaks andmevahetuskihi X-tee kaudu andmed täitmisregistrisse ka muul turvalist elektroonilist andmevahetust võimaldaval viisil. Peame vajalikuks märkida, et AvTS § 439 lõike 5 kohaselt tohib andmevahetus riigi infosüsteemi kuuluvate andmekogudega ja riigi infosüsteemi kuuluvate andmekogude vahel toimuda</p>	<p>Arvestatud. Eelnõu ja seletuskirja muudetud.</p>

<p>ainult läbi riigi infosüsteemi andmevahetuskihi ehk X-tee kaudu. Juhul kui riigi infosüsteemi mittekuuluvate registritega kasutatakse andmevahetuseks muid viise, siis palume seletuskirjas selgitada, millisel juhul ning milliseid viise kasutatakse.</p>	
<p>Eelnõu § 8 lõike 1 järgi kuvatakse isikule andmeid temaga seotud täiteasjade ja arestide kohta. Kuvamata jäetakse need andmed, mille kuvamata jätmine tuleneb õigusaktist, haldusaktist või kohtulahendist. Selgitame, et EL isikuandmete kaitse üldmääruse (IKÜM)artikkel 23lõike 1järgi võib ainult vastutava või volitatud töötleja suhtes kohaldatavas liidu või liikmesriigi õiguses seadusandliku meetmega piirata IKÜM artiklites 12-22 sätestatud kohustuste ja õiguste ulatust. IKÜM põhjenduspunktis 73 on selgitatud, et <i>piirangud, mis puudutavad konkreetseid põhimõtteid ja õigust saada teavet, andmetega tutvuda, nõuda nende parandamist ja kustutamist või õigust andmeid ühest süsteemist teise üle kanda, õigust esitada vastuväiteid, profiilanalüüsil põhinevaid otsuseid, samuti andmesubjekti isikuandmetega seotud rikkumisest teavitamist ning vastutavate töötlejate teatavaid seonduvaid kohustusi, võib kehtestada liidu või liikmesriigi õiguses, kui selline piirang on demokraatlikus ühiskonnas vajalik ja proportsionaalne selleks, et tagada avalik julgeolek, sealhulgas inimelude kaitsmine eelkõige loodus-ja inimtegevusest tingitud õnnetustele reageerimisel, süütegude tõkestamine, uurimine ja nende eest vastutusele võtmine või kriminaalkaristuste täitmisele pööramine, sealhulgas avalikku julgeolekut ähvardavate ohtude eest kaitsmine või nende ennetamine või reguleeritud kutsealade ametieetika rikkumise ennetamine, liidu või liikmesriigi muu üldise avaliku huvi, eelkõige liidu või liikmesriigi olulise majandus-või finantshuvi oluline eesmärk; üldisest avalikust huvist lähtuvate avalike registre pidamine, arhiveeritud isikuandmete täiendav töötlemine endise totalitaarse riigikorra tingimustes toimunud poliitilise tegevusega seotud konkreetse teabe andmiseks, andmesubjekti kaitse või teiste isikute õiguste ja vabaduste kaitse, sealhulgas sotsiaalkaitse, rahvatervis ja humanitaareesmärgid. Nimetatud piirangud peaksid vastama hartas ning Euroopainimõiguste ja põhivabaduste kaitsekonventsioonis sätestatud nõuetele.</i></p>	<p>Arvestatud. Eelnõus § 8 lõike 1 sõnastust muudetud.</p>
<p>Põhimääruse eelnõu § 11 reguleerib andmevahetust teiste andmekogudega. Nimetatud paragrahvi lõikes 1 on loetletud andmekogud, mille andmeid täitmisregistrisse salvestatakse. Selle lõike punkti 1 järgi edastatakse kohtutäiturite tööks vajalikust infosüsteemist täitmisregistrisse põhimääruse eelnõu § 10 lõikes 3 loetletud andmed, kuid samad andmed edastatakse eelnõu § 11 lõike 1 punkti 3 järgi ka rahapesu andmebüroo andmekogust. Samuti edastavad krediidi-ja makseasutused eelnõu § 10 lõike 3 punktides 5–7 loetletud andmeid. Eelnõu seletuskirjast ei selgu, miks on vaja samasid andmeid koguda mitmest erinevast andmekogust. Sealjuures ei nähtu näiteks rahapesu andmebüroo andmekogu põhimäärusest, et andmekogu andmekoosseis sisaldaks andmeid maksejuhiseta arestide kohta. Ilmselgelt vajab nii põhimäärus kui ka seletuskiri täiendamist, sh osas, mis puudutab andmeid, mida mingi andmekogu täitmisregistrisse salvestamiseks edastab.</p>	<p>Antud selgitus. Tegemist on sama tüüpi andmete, mitte samade andmetega. Sama tüüpi andmete saamine mitmest erinevast infosüsteemist on tingitud sellest, et sama tüüpi toiminguid teevad (näiteks areste seavad) nii kohtutäiturid kui erinevad asutused (näiteks Maksu- ja Tolliamet). Eelnõus on Rahapesu Andmebüroo andmeandjate hulgast välja jäetud.</p>

<p>Eelnõu § 16 reguleerib täitmisregistri andmete säilitamist. Selle järgi säilitatakse täiteasja andmeid viis aastat ning täitemenetlusega mitteseotud arestide andmeid ja registritoimingute logisid kolm aastat. Samas nähtub eelnõu § 10 lõikest 4, et täitmisregistrisse kantakse andmeid ka volituse kohta, mis seletuskirja järgi puudutab täitemenetluse osalise antud õigust tutvuda tema volitud isikutel täitemenetluste andmetega. Samas ei selgu eelnõust ega seletuskirjast, kas volitust saab anda ainult ühe konkreetse täitemenetlusega seotult ning tegemist on täiteasja andmetega, mida säilitatakse viis aastat, või on võimalik volitada kolmandat isikut tutvuma kõikide täitmisregistrisse kantud täiteasjadega. Kui tegemist on üldise volitusega, siis jääb selgusetuks, kui kaua volituse andmeid säilitatakse. Palume selles osas eelnõu ja seletuskirja täiendada.</p>	<p>Arvestatud. Eelnõu ja seletuskirja täiendatud.</p>
<p>MTÜ Eesti Võlanõustajate Liit</p>	
<p>EVNL on seisukohal, et loodavale täitmisregistrile peaksid autentimise teel ligi pääseda :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) võlgnikud oma nõuetest täieliku, esmase ja asjakohase ülevaate saamiseks esimeses järjekorras 2) kohtutäiturid ja pankrotihaldurid, sealhulgas ajutised pankrotihaldurid igal juhul sõltumata võlgnikust 3) usaldusisikud võiksid täitmisregistrile ligi pääseda e-toimiku kaudu 4) võlanõustajad pääseksid täitmisregistrile ligi kui võlgnik neid volitab süsteemis (selle jaoks saab teha nupu vahele IT süsteemis). 	<p>Antud selgitus. Seda, kellel on registri andmetele juurdepääs, reguleerib TMS § 63. Määrusega ei ole võimalik seaduses sätestatud muuta, vaid ainult täpsustada. Täitmisregistril on eraldi kasutajaliides ning registriandmetega tutvumist e-toimiku kaudu ei ole hetkel kavandatud. Volitusi on täitmisregistris võimalik anda. Samuti on niikuinii võimalik näha ka registri avaandmeid.</p>
<p>EVNL on ka seisukohal, et kõik võlgnikud peaksid saama registri valmimisel teate lingiga, mille kaudu sisse logida täitmisregistrisse ja oma andmeid vaadata ja vajadusel ka volitada võlanõustajaid oma andmeid vaatama: selleks on võimalik saata näiteks võlanõustaja emaili aadressile krüpteeritud sisselogimise link.</p>	<p>Võetud teadmiseks. Eraldi teateid kõigile võlgnikele saata plaanis ei ole, kuid plaanis on üldisem teavitamine registri kasutusele võtmisest. Volitusi on registris võimalik anda.</p>
<p>Võlgnikel on vaja ülevaadet ka 10 aasta tagustest menetlustest, selleks on vajalik kogu täieliku ajalooga andmete ülekandmine vanast registrist uude registrisse.</p>	<p>Mittearvestatud. Registris säilitatakse täiteasja andmeid 5 aastat pärast täitemenetluse lõpetamist. Nimetatud tähtaja määramisel on lähtutud TMS-i § 63 lõike 1 punktis 1 sätestatud täitmisregistri eesmärgist koguda täitemenetluse andmeid ning võimaldada nendele juurdepääsu. TMS-i § 63 lõike 8 punkti 1 kohaselt tehakse täitmisregistri kaudu kättesaadavaks mh andmed ka lõpetatud täiteasjade kohta. Justiitsministri 15. detsembri 2009. a määruse nr 42 „Kohtutäiturimäärustik“ § 29 kohaselt säilitatakse lõpetatud täitetoimikud vastavalt täitedokumendi liigile kas 5 või 10 aastat. Sellest lähtudes on määratud ka täiteasja andmete säilitustähtaeg täitmisregistris. Lihtsuse huvides on sätestatud ühesugune säilitustähtaeg kõigi täiteasjade andmetele ehk kauem kui viis aastat pärast täitemenetluse lõppemist ei hoita ka nende täiteasjade andmeid, mille täitetoimikuid säilitatakse nimetatud tähtajast kauem. Nende täitetoimikutega on ka pärast täiteasja</p>

	andmete registrist kustutamist endiselt võimalik tutvuda otse menetleja juures.
Eesti Pangaliit § 1. Täitmisregistri mõiste, nimetus ja eesmärk Juhime tähelepanu, et põhiliselt on siin juttu täitemenetlusega seotud andmetest, kuid registri kaudu edastavad oma areste ka MTA ja RAB. Palume selgitada, kas nende arestide kohta registris andmeid ei säilitatagi? Kas isik ei saa registri kaudu vaadata, et MTA või RAB on arestinud tema konto? Siin räägitakse ainult täitemenetlusest.	Antud selgitus. Eelnõu § 1 lõige 3 kordab määruse terviklikkuse huvides TMS § 63 lõikes 1 sätestatud. Registri eesmärgi teistsugune reguleerimine määruks ei ole võimalik. Registri peamiseks eesmärgiks on täitemenetlusega seotud andmetega seonduv, kuid eelnõu § 1 lõike 3 punktid 3 ja 4 ei piira arestide seadmist ega päringute tegemist vaid kohtutäituri tegevusega. Eelnõu määratleb ka Maksu- ja Tolliameti ülesanded ja esitatavad andmed.
§ 4. Vastutava töötaja ülesanded Lõike 4 kohaselt teavitab vastutav töötaja (justiitsministeerium) registri kasutajaid ja andmeandjaid viivitamata registri toimimist takistavatest asjaoludest, registri muudatuste või arenduste teostamise kavatsusest, registrit ja selle kasutamist mõjutavate õigusaktide kehtestamise või muutmise kavatsusest ning annab muud vajalikku teavet Teeme ettepaneku, et arenduste teostamise kavatsusest tuleb piisavalt st mitu kuud ette teatada ja etteteatamise perioodi lõpuks tuleb saavutada kasutajate ja andmeandjatega kokkulepe arenduste reaalse teostamiseaja suhtes.	Võetud teadmiseks. Nimetatud küsimused lepitakse kokku teenustaseme leppes.
§ 4. Vastutava töötaja ülesanded Lõike 4 kohaselt teostab Justiitsministeeriumi kasutajate kasutajaõiguste järelevalvet. Palume täpsustada, millisel eesmärgil justiitsministeerium andmetele ligi pääseb ja neid kasutab, samuti millised on tegevused, mida justiitsministeerium andmetega teeb.	Antud selgitus. Justiits- ja Digiministeeriumi kasutajad pääsevad registri andmetele ligi täitestatistika kogumise eesmärgil (TMS § 63 lg 1 p 2 alusel) ning kohtutäiturite tegevuse haldus- ja distsiplinaarjärelevalve teostamisel (KTS §-de 54 ja 55 ning kohtutäiturimäärustiku §-de 21 ja 64) alusel. Statistilisi andmeid kasutatakse valdkonna poliitika kujundamisel ning täitemenetluse andmeid üksikute ning valdkonnaüleste rikkumiste menetlemisel haldus- ja distsiplinaarjärelevalves.
§ 4. Vastutava töötaja ülesanded Lõike 7 kohaselt vastab justiitsministeerium kasutajate poolt isikuandmete töötlemisega seotud kodanike päringutele. Palume täpsustada, kes teostab muude kasutajate kasutusõiguste järelevalvet.	Antud selgitus. Viidatud sätte kohaselt vastab Justiits- ja Digiministeerium <u>enda töötajate</u> poolt isikuandmete töötlemisega seotud kodanike päringutele. Sisulised kasutajaõigused hakkavad olema üksnes registri vastutava ja volitatud töötaja kasutajatel ning mõlemal on pädevus teostada järelevalvet enda töötajatest registri kasutajate kasutusõiguste üle. Registriga liidestajad ei saa endale selliseid kasutajaõigusi, mille üle peaks teostama eraldi järelevalvet.
§ 5. Volitatud töötaja ülesanded Lõike 9 kohaselt peab volitatud töötaja arvestust registri kasutajate õiguste üle ja hoiab koostöös vastutava töötajaga kasutajate õiguste andmed ajakohasena.	Antud selgitus. Sisulised kasutajaõigused hakkavad olema üksnes registri vastutava ja volitatud töötaja kasutajatel ning mõlemal on pädevus teostada järelevalvet enda töötajatest registri kasutajate kasutusõiguste üle. TMS § 63 lõikes 2 nimetatud avaliku

<p>Teeme ettepaneku lisada volitatud töötaja ülesandeks kasutajate kasutusõiguste järelevalve tagamine ning õigustamata isikute ligipääsu välistamine registri andmetele.</p>	<p>võimu kandja, kes vajab täitmisregistri kasutamist seadusest tuleneva ülesande täitmiseks ei saa registris kasutajaõigusi, vaid saab võimaluse pärida registrilt avaandmeid vastava tehnilise lahenduse vahendusel. Täitmisregistri poolt pakutava teenuse kasutusele võtmisel teostab liidestatud asutus järelevalvet isikuandmete töötlemise üle enda asutuse siseselt.</p>
<p>§ 6. Andmeandjad Paragrahv sisaldab loetelu andmeandjatest ning § 7 sätestab andmeandjate ülesanded. § 6 punkti 5 kohaselt on registriga liidestatud krediidi- ja makseasutused andmeandjad, kuid § 7 jätab täpsustamata registriga liidestatud krediidi- ja makseasutuste ülesanded.</p>	<p>Arvestatud. Eelnõu on täiendatud.</p>
<p>§ 8. Registriandmetele juurdepääs ja juurdepääsuõiguste andmine Kuna registrile juurdepääs sõltub ka asutuste liidestumisest, siis teeme ettepaneku reguleerida ka see, kuidas ja millise dokumendiga liidestumine vormistatakse. Peame oluliseks, et oleks dokumenteeritud, millisest hetkest osapooled on registrile juurdepääsu saanud. Lõike 3 kohaselt lähtutakse registrile juurdepääsuõiguste andmisel ja äravõtmisel kasutajale õigusaktidega pandud ülesannetest. Avalikku ülesannet täitvale asutuse kasutajale annab juurdepääsuõigused vastava asutuse haldur, kellele annab registris vastavad õigused RIK. Peame vajalikuks põhimääruses selgelt defineerida, kes üldse võivad registriandmete kasutajad olla. Siinjuures tuleks selgelt eristada, kes saavad ligipääsu täitmisregistrisse kantud täiteasjadele ja täitemenetlustele ja muudele arestidele ja kes on need isikud, kes saavad täitmisregistrit kasutada infovahetuskanalina krediidasutustesse päringute tegemisel.</p>	<p>Osaliselt arvestatud. Antud selgitus. Liidetumiseks tuleb esitada taotlus registri vastutatud töötlejale. Justiits- ja Digiministeerium hindab juurdepääsu aluseks olevat avalikku ülesannet ja juurdepääsu andmise vastavust õigusaktidele. RIK hindab liidestuda soovija tehnilist võimekust. RIK loob liidestumise dokumenteerimiseks vormi, kuid selle reguleerimine täitmisregistri põhimääruses ei ole vajalik. See, kes võib registriandmete kasutaja olla, on reguleeritud juba TMS §-s 63. Eelnõu § 9 lõikes 1 on sätestatud see, et iguste andmisel ja äravõtmisel lähtutakse kasutajale seadusega pandud ülesannetest, arvestades seaduses sätestatud piiranguid.</p>
<p>§ 9. Andmete väljastamine Lõike 2 kohaselt tehakse registri kaudu kättesaadavaks rahapesu ja terrorismi rahastamise tõkestamise seaduse § 81 lõikes 1 nimetatud maksekonto või hoiulaeka kohta nimetatud seaduse § 81 lõigetes 1¹–1⁵ nimetatud andmed. Palume täpsustada, kellele andmed teatavaks tehakse. Teeme ettepaneku süstematiseerida täiendavalt §-de 8 ja 9 sõnastust, kuna hetkel on mõlemas paragrahvis reguleeritud nii isikuid, kellele andmeid väljastatakse kui ka andmeid, mida väljastatakse.</p>	<p>Osaliselt arvestatud. Paragrahvide 8 ja 9 sõnastust on muudetud. Paragrahv 8 reguleerib juurdepääsu salvestatavatele andmetele. Paragrahviga 9 reguleeritakse andmete vahendamist päringute alusel.</p>
<p>§ 10. Andmete koosseis Juhime tähelepanu, et sättes puudub täielikult regulatsioon, millised andmed infopäringute kohta säilitatakse. Lõige 1 sätestab registrisse täiteasja kohta kantavad andmed Palume täpsustada, kas MTA ja RAB-i puhul on sama andmete koosseis (MTA-I ja RAB-il ei ole täiteasju). Lõike 1 punkti 2 kohaselt kantakse registrisse mh juriidilise isiku isikukood. Palume täpsustada, kelle isikukoodi siin juriidilise isiku puhul mõeldakse.</p>	<p>Osaliselt arvestatud. Antud selgitus. Infopäringute andmete reguleerimiseks on eelnõu täiendatud § 10 lõikega 5. Eelnõu § 12 on täiendatud lõikega 5. Paragrahvi 10 lõike 1 punkt 2 ei nimeta juriidilise isiku isikukoodi. Juriidilisel isikul saab olla registrikood. Lõikes 2 on esitatud andmekoosseis ainult maksejuhisega aresti kohta. Aresti saatja punkti täpsustamine ei tundu vajalik. Hetkel ei ole täitmisregistris teenust solidaarvõlgniku isiku- või registrikoodi pärimiseks. Vastav täiendus kavandatakse edaspidi. Paragrahvist</p>

<p>Lõike 1 punkti 5 kohaselt kantakse registrisse solidaarvõlgniku nimi. Leiname, et lisaks solidaarvõlgniku nimele on vajalik registrisse kanda ka tema isikukood/registrikood.</p> <p>Lõikes 2 loetletakse andmed, mis kantakse registrisse aresti kohta. Palume täpsustada, kas siin on kirjeldus ainult maksejuhisega aresti kohta (lõige 3 sätestab andmed, mis kantakse registrisse maksejuhiseta aresti kohta).</p> <p>Lõike 2 punkti 3 osas teeme ettepaneku muuta mõistet „saatja“ mõisteks „akti saatja“.</p> <p>Lõike 2 punkti 5 kohaselt kantakse registrisse arestitava arvelduskonto number. Juhime tähelepanu, et reeglina ei tea arestija arvelduskonto numbreid ja arest saadetakse krediitiasutusele isikupõhiselt. Niisuguse aresti saamisel arestitakse krediitiasutuses kõik selle isiku kontod. Kui see väli märkida kohustuslikuks, siis arestitakse ainult märgitud konto st areste tuleb hakata saatma kontopõhiselt. Juhul kui see ei ole eesmärgiks, siis tuleks arvelduskonto numbrit käsitleda vabatahtliku väljana, märkides selle kohta nt „juhul kui on teada“. Samasisulise kommentaar ka § 10 lõike 3 punkti 3 osas.</p> <p>Lõike 2 punkti 10 kohaselt kantakse registrisse arestimisakti liik (maksejuhisega arest, maksejuhiseta arest). Meie hinnangul peaks sulgudes olema ainult maksejuhisega arest, kuna maksejuhiseta aresti käsitleb § 10 lõige 3.</p> <p>Lõike 2 punkti 14 kohaselt kantakse registrisse aresti muutmise aeg. Palume täpsustada, kas registrisse kantakse vaid aresti viimase muutmise aeg. Leiname, et peaks olema võimalik näha kõiki selle arestiga seotud muudatusi erinevates krediitiasutustes.</p> <p>Lõike 2 punkti 15 kohaselt kantakse registrisse aresti tühistamise aeg ja põhjus. Juhime tähelepanu, et tühistamine tähendab õiguslikult, et see pole algusest peale olnud kehtiv. Soovitame mõiste asendada kas lõpetamise või vabastamisega.</p> <p>Lõike 4 punkti 4 kohaselt kantakse registrisse volituse ulatus. Palume täpsustada sõnastust, kuna hetkel ei selgu millist ja millise päringuga seotud volitust antud säte reguleerib. Lisaks palume täpsustada, miks selles loetelus puudub summa. Kas summa liigitub punkti 7 „muud maksejuhiseta arestiga seotud andmed“ alla? Selguse huvides võiks olla eraldi punktina välja toodud „arestitav summa“ analoogselt lõike 2 punktiga 7.</p>	<p>12 tulenevalt ei ole arvelduskonto numbri edastamine aresti seadmiseks tingimata vajalik. Lõigetes 2 ja 3 arestimisakti liigi kohta sätestatud täpsustatud vastavalt ettepanekule. Registrisse kantakse vaid aresti viimase muutmise aeg. Põhimääruse sõnastuses on õigusselguse huvides lähtutud seaduse sõnastusest. TMS §-ides 114 ja 115 on samuti kasutatud mõistet „tühistama“. Volitusega seonduvat seletuskirjas täpsustatud. Loetelusse „summa“ lisatud.</p>
<p>§ 11. Andmevahetus teiste andmekogudega</p> <p>Lõike 1 punkti 2 kohaselt kantakse registrisse MTA infosüsteemist § 10 lõikes 2 sätestatud andmed. Juhime tähelepanu, et MTA kasutab ka maksejuhiseta areste, mida reguleerib § 10 lõige 3.</p> <p>Lõike 1 punkti 4 kohaselt edastatakse registriga liidestatud krediidi-ja makseasutuste andmekogudest registrisse § 9 lõikes 2, § 10 lõike 3 punktides 5–7 ja § 10 lõike 2 punktides 14–16 sätestatud andmed.</p>	<p>Arvestatud. Antud selgitus. Paragrahvi 11 lõiget 2 täpsustatud. Täitmisregistris salvestatakse mh arestide ja nende kinnituste andmeid, kuid ei salvestata RahaPTS § 81 lõigetes 11–15 loetletud andmed. Viimati nimetatud andmete jaoks toimib täitmisregister andmevahetusteenusena.</p>

<p>Juhime tähelepanu, et § 10 lõigetes 2 ja 3 nimetatud andmed peaks tulema kohtutäiturite infosüsteemist, mitte krediidasutustest. Krediidasutused edastavad vaid vastuse, et soovitud toiming on tehtud.</p> <p>Teeme ettepaneku täpsustada andmete salvestamist: kas siin on vastuolu seletuskirjas tooduga (lk 6 lõige 2) - andmeid ei salvestata täitmisregistris, vaid täitmisregister toimib nende puhul andmevahetusteenusena, st täitmisregistri kaudu on õigusaktides sätestatud juhtudel võimalik esitada päringuid nimetatud andmete saamiseks? Kas tegemist on andmete salvestamisega või andmevahetusteenusega?</p>	
<p>§ 12 on tervikuna arusaamatu - kas siin mõeldakse tehnilisi vigu süsteemide toimimisel? Kui süsteem ei toimi, siis kuidas need andmed siis ikkagi registrisse saavad?</p>	<p>Arvestatud. Antud selgitus. Paragrahv 12 on ümber sõnastatud. Paragrahv 12 reguleerib olukordi, kus esinevad probleemid andmevahetuses, st olukordi, kus andmeandjate infosüsteemi andmekvaliteedi tõttu ei ole võimalik registrisse kanda kõiki andmeid, mis § 10 kohaselt täiteasja või aresti kohta registrisse kanda tuleks. Erand on kehtestatud, kuna ei tohi juhtuda, et sellised vead takistaksid täitemenetluse toimingute (ennekõike elektroonilise arestimissüsteemi kaudu arestide seadmisel) tegemist.</p>
<p>§ 14. Elektroonilise arestimise kord ja tehnilised nõuded</p> <p>Paragrahv reguleerib elektroonilise arestimise korda ja tehnilisi nõudeid ning lõige 1 kirjeldab elektroonilise aresti korral registri kaudu teostatavaid tegevusi.</p> <p>Kuna kogu infovahetus täitmisregistri ja krediidasutuste vahel on elektrooniline, ei ole vajalik täpsustus „elektrooniline“.</p> <p>Lõike 1 punkti 2 kohaselt võimaldatakse päringute tegemine krediidi- ja makseasutuse valduses olevate andmete kohta.</p> <p>Juhime tähelepanu, et § 14 reguleerib arestide seadmist. Selgusetu on, millistest päringutest siin räägitakse. Päringute tegemise kohta tuleb koostada eraldi paragrahv, kuna praegu on päringute tegemine täiesti reguleerimata.</p>	<p>Arvestatud. Antud selgitus. Paragrahvi sõnastamisel on õigusselguse huvides lähtutud määruse volitusnormi (TMS § 115 lõike 7) sõnastusest. Sättes on silmas peetud konto olemasolu kohta tehtavaid päringuid. Infopäringute andmete reguleerimiseks on eelnõu täiendatud § 10 lõikega 5.</p>
<p>§ 14. Elektroonilise arestimise kord ja tehnilised nõuded</p> <p>Lõike 2 kohaselt on kohtutäitur kohustatud registriga liidestatud krediidi- ja makseasutusele edastama konto aresti registri kaudu. Hagi tagamisel või juhul, kui arestis tuleb märkida mittearestitavad summad viisil, mida register ei võimalda, esitatakse arest registriväliselt, kuni on loodud asjakohane tehniline võimalus. Selle loomisest teavitab RIK kohtutäitureid viivitamata.</p> <p>Palume selgitada, mida peetakse silmas mittearestitavate summade esitamise puhul viisil, mida register ei võimalda. Krediidasutustel on olemas numbrilised väärtused mittearestitavateks summadeks.</p>	<p>Arvestatud. Eelnõu ja seletuskirja muudetud. Selliseks juhtumiks on näiteks see, kui arest tuleb seada muus valuutas kui eurodes. Registris ei ole hetkel tehnilist võimalust muus valuutas areste seada.</p>
<p>§ 14. Elektroonilise arestimise kord ja tehnilised nõuded</p> <p>Lõike 1 punkti 3 kohaselt korraldatakse registri kaudu osapoolte tahteavalduste viivitamatu ja turvaline edastamine.</p>	<p>Antud selgitus. TMS § 115 lõike 4 kohaselt teavitab krediidi- ja makseasutus kohtutäiturit viivitama, kui arestitud kontol puuduvad arestimise hetkel rahalised vahendid arestimisakti täitmiseks.</p>

<p>Palume selgitada, mis on nimetatud punkti laiemaks sisuks ja millise kohustuse toob see punkt kaasa krediidasutustele. Seletuskirjas täiendavat infot ei ole.</p>	<p>Võlgnikule edastab kohtutäitur arestimisakti viivitamata pärast seda, kui talle on teatavaks saanud arestimisakti osaline või täielik täitmine. TMS § 115 lõige 6 sätestab, et kui nõue rahuldatakse, tühistab kohtutäitur viivitama kõik selle nõude täitmiseks koostatud arestimisaktid ja teavitab arestimisakti tühistamisest iga krediidi- ja makseasutust, kellele arestimisakt on saadetud.</p>
<p>§ 15. Konto avamisel elektrooniliste arestide kontrollimise kord ja tehnilised nõuded Kuna antud kohustus rakendub esmase konto avamisel, palume lisada sõna „esmase“. Lisaks palume täpsustada, kas on oluline rõhutada, et tegemist on just elektrooniliselt seatud arestidega, kuna tegemist võib olla ka arestimissüsteemi väliselt seatud arestidega. Soovitame kaaluda asendada sõnaga "kehtivate". Lõike 3 kohaselt vahetatakse registri kaudu andmeid täitemenetlusosaliste, täitedokumendi, nõude sisu ja suuruse kohta vastavalt käesolevast määrusest tulenevatele andmetele konto arestide kohta ning maksukorralduse seaduse ja täitemenetluse seadustiku § 63 lõike 2 alusel registriga liidestatud asutuse tegevust korraldavatele õigusaktidele. Palume täpsustada, kas krediidasutustele antakse info vaid täitemenetlustes seatud arestide kohta või ka maksumenetluses ja RAB-i poolt seatud arestide kohta ning kas MTA areste ei ole võimalik konto avamisel kontrollida.</p>	<p>Arvestatud. Antud selgitus. Paragrahvi sõnastamisel on õigusselguse huvides lähtutud määruse volitusnormi (TMS § 115 lõike 7) sõnastusest. Informatsiooni antakse kõigi registris olevate arestide kohta. Eelnõu seletuskirja on täiendatud.</p>
<p>§ 16. Andmete ja logide säilitamine Paragrahv reguleerib andmete ja logide säilitamist ning lõike 3 kohaselt säilitatakse § 13 lõikes 3 nimetatud registritoimingute logisid kolm aastat pärast toimingute tegemist. Palume selgitada kaua säilitatakse MTA, RAB arestide andmeid. Lisaks juhime tähelepanu, et kui registritoiming on nt aresti muutmise, siis seda toimingut tuleb säilitada sama kaua, kui aresti andmeid.</p>	<p>Antud selgitus. Eelnõu kohaselt säilitatakse täitemenetlusega mitteseotud arestide andmeid kolm aastat pärast aresti tühistamist. Arestide andmete hulka kuuluvad nii aresti seadmise, muutmise kui ka tühistamise andmeid.</p>
<p>Seletuskirja kohaselt on täitmisregistri iseteenindusportaali kaudu menetlusosalisel võimalik igal ajal saada ülevaade tema vastu sundtäitmisel olevatest nõuetest ning täitemenetluse raames seatud arestidest ja nende järjekorrast; Leiame, et vajalik on rõhutada, et täitmisregistris kuvatakse täitmisregistri enda arestide järjekorda. Krediidasutustes on arestide järjekord teistsugune, kuna krediidasutused sisestavad arestid saabumise järjekorras ning vastavalt konto avamise ajale. Lisaks täitmisregistris olevatele arestidele on krediidasutustes täitmisel ka eelnevalt paberkandjal saabunud areste jne. Seetõttu võib arestide järjekorra kuvamine täitmisregistri iseteenindusportaalil tekitada kasutajates segadust.</p>	<p>Arvestatud. Seletuskirja täiendatud (kasutajaliidesesse läheb teavitus, et kuvatakse vaid registris olevate arestide järjekorda, mitte kõigi (krediidasutuste) arestide järjekorda). Ka pabervormis või e-kirja teel esitatud areste (vt TMS § 116 lõige 4) registris ei kuvata.</p>
<p>Seletuskiri: <i>Täitmisregistris olevate andmete ajakohasus on tagatud sellega, et täitmisregistris täitemenetluse registreerimine on menetlejale kohustuslik.</i> Palume selgitada, kuidas peaksid krediidasutused käituma, kui ilmneb vastuolu täitmisregistri ning krediidasutuste arestiinfo vahel. Krediidasutustes on arestid alates 2000. aastast (paberkandjal arestid). Paljud arestid on kohtutäiturite poolt eemaldamata/tühistamata. Iseseisvalt krediidasutusel aresti täitmisregistri andmetele</p>	<p>Antud selgitus. Hetkel ei ole täitmisregistris välja arendatud tehnilist võimekust paberkandjal arestide registrisse kandmiseks. Eelnõu on täiendatud rakendussättega, mille kohaselt kantakse paberkandjal koostatud arestide andmed registrisse pärast asjakohase tehnilise võimaluse loomist. Seega on hetkel võimalik, et andmed kohati erinevad. Krediidasutuse jaoks ei ole aresti</p>

<p>tuginedes tühistada ei ole võimalik, vajalik on kohtutäituri poolt saadetud aresti tühistamise korraldus.</p>	<p>kehtivuse mõttes erinevust selles, kas arestid saabuvad täitmisregistri kaudu või paberkandjal. On ka võimalik, et varem paberkandjal seatud aresti muutmise või tühistamise andmed edastatakse täitmisregistri kaudu.</p>
<p>Seletuskiri: <i>Ka edaspidi saab andmeid pärida selle kohta, kas isikul on elatisevõlgnevus, ning selle olemasolu korral sissenõutava võla jäägi suurus, seda sisse nõudva kohtutäituri nimi, telefoninumber ja e-posti aadress ning täitemenetluse number. Menetlejal ja kojal on võimalus teha registrist päringuid ulatuses, mis on vajalik nende ülesannete täitmiseks.</i> Palume selgitada, kas muudele isikutele on kättesaadav ainult elatise võlgnevusega seotud info ning kas teiste täiteasjade info, MTA arestide info ei ole kättesaadav.</p>	<p>Antud selgitus. Elatise võlgnevuse andmete kättesaadavaks tegemist reguleerib TMS § 63 lõige 11. Sellest eraldi on TMS § 63 lõikes 12 reguleeritud muude täitmisele antud võlgnevustega seonduv.</p>
<p>Seletuskiri: <i>Täitemenetlusega seotud andmete kogumine ühte registrisse suurendab täitemenetluse usaldatavust ja läbipaistvust. Teiseks tagab see menetlusosalisele tervikliku ülevaate tema vastu sundtäitmisel olevatest nõuetest ning täitemenetluse raames seatud arestidest ja nende järjekohtadest.</i> Juhime tähelepanu, et tulenevalt erinevustest arestide järjekohtades krediidasutuste lõikes, tekitab selle info kuvamine segadust.</p>	<p>Antud selgitus. Hetkel ei ole täitmisregistris välja arendatud tehnilist võimekust paberkandjal arestide registrisse kandmiseks. Eelnõu on täiendatud rakendussättega, mille kohaselt kantakse paberkandjal koostatud arestide andmed registrisse pärast asjakohase tehnilise võimaluse loomist.</p>
<p>Seletuskiri: <i>1. jaanuaril 2024 jõustub täitemenetluse seadustiku muudatus, mille kohaselt tuleb alates 01.01.2024 kõik täiteasjad registreerida täitmisregistris. Kohtutäituri seaduse2 (KTS) § 13 lõike 1 kohaselt on kohtutäituril alates 01.01.2024 kohustus kõik ametitoimingud registreerida täitmisregistris. Registreerides esitavad kohtutäituri andmeid koja poolt kohtutäituri tööks peetava infosüsteemi (edaspidi koja süsteem) kaudu.</i> Palume selgitada, mis saab eelnevatest sh ka paberkandjal krediidasutustesse saadetud arestidest ning kas nende kohta tuleb mingi dokument. Vabastus?</p>	
<p>Seletuskiri: <i>Lõige 2 kordab selguse huvides TMS-i § 63 lõigetes 11 ja 12 sätestatud, et muudele isikutele on täitmisregistrist kättesaadav teave, kas isikul on elatise võlgnevus, ning selle olemasolu korral sissenõutava võla jäägi suurus, seda sissenõudva kohtutäituri nimi, telefoninumber ja e-posti aadress ning täitemenetluse number.</i> Palume selgitada, kas muudele isikutele on kättesaadav ainult elatise võlgnevusega seotud info ning kuidas on kättesaadavusega teiste täiteasjade, MTA võlgnevuste osas. Lisaks juhime tähelepanu, et siin lõigus räägitakse võla jäägi suurusest, eelnõus aga võla suurusest. Tegemist on erinevate mõistetega.</p>	<p>Arvestatud. Antud selgitus. Seletuskirja täpsustatud. Elatise võlgnevuse andmete kättesaadavaks tegemist reguleerib TMS § 63 lõige 11. Sellest eraldi on TMS § 63 lõikes 12 reguleeritud muude täitmisele antud võlgnevustega seonduv. Eelnõu viitab avalikustatavate andmete osas otse seaduses esitatud andmete määratlusele, sätestades, et registris on avalikult kättesaadavad täitemenetluse seadustiku § 63 lõigetes 11 ja 12 sätestatud andmeid.</p>
<p>Seletuskiri: <i>Eelnõu §-ga 9 reguleeritakse andmete väljastamist isikutele, kelle pöördumine registri poole on seotud väga kitsa seadusest tuleneva ülesande täitmisega ega ilmtingimata eelda juurdepääsu andmist. Lisaks on reguleeritud andmete väljastamine isiku endaga seotud menetluste andmetele ja juurdepääs avaandmetele.</i> Palume täpsustada, kes on potentsiaalselt isikud, kelle pöördumine registri poole on seotud väga kitsa seadusest tuleneva ülesande täitmisega ega ilmtingimata eelda juurdepääsu andmist.</p>	<p>Arvestatud. Seletuskirja täiendatud.</p>

<p>Seletuskiri: Lõike 1 kohaselt väljastatakse krediidi- ja makseasutusele andmeid arestide kohta. See hõlmab nii aresti seadmise, muutmise kui ka tühistamise andmeid. Lisaks olemasolevate kontode arestimise võimaldamisele on arestide andmete väljastamine vajalik ka selleks, et krediidi- ja makseasutustel oleks võimalik registri kaudu kontrollida kliendile.</p> <p>Täpsustame, et kontrollimise kohustus on esmase konto avamisel. Järgnevate kontode avamisel sellist kohustust ei ole.</p>	<p>Arvestatud. Seletuskirja täiendatud.</p>
<p>Seletuskiri: Lõige 2 sätestab andmed, mis kantakse täitmisregistrisse aresti kohta. Täitmisregister on vastavas osas kavandatud asendama senist elektroonilist arestimissüsteemi. Elektroonilist arestimissüsteemi seni reguleerinud TMS-i § 631 ega selle alusel kehtestatud justiitsministri 15. detsembri 2009. a määruse nr 42 „Kohtutäiturimäärustik“ 652. peatükk andmekoosseisu nii detailselt ei reguleerinud. Õigusselguse tagamiseks on lõikes 2 esitatud vastav loetelu. Sätte kohaselt kantakse täitmisregistrisse andmed, mis on vajalikud aresti määramiseks ja selle seostamiseks täitemenetlusega.</p> <p>Juhime tähelepanu, et aresti andmete loetelust puudub völa jääk.</p>	<p>Antud selgitus. Lõige 2 räägib esmaselt arestimise seadmise hetke andmetest. Sama paragrahvi lõikes 1 esitatud andmekoosseisus on märgitud ka toimiku kogujääk. Täiturid aresti jäägi andmeid jooksvalt ei uuenda. Jooksvalt ei pea täiturid aresti jäägi uuendama.</p>
<p>Seletuskiri: Lõige 3 sätestab andmed, mis kantakse täitmisregistrisse maksejuhiseta aresti puhul. Tegemist on arestiga, mida on valdavalt kasutatud menetluste tagamiseks mõeldud täitedokumentide sundtäitmisel (nt hagi tagamine esialgse õiguskaitse korras) või Rahapesu Andmebüroo menetlustes. Eeltoodud menetluste eripära tõttu võib täitmisregistrisse kantavate andmete hulk olla väiksem, võrreldes tavapärase maksejuhisega aresti puhul sätestatuga.</p> <p>Juhime tähelepanu, et MTA kasutab samuti maksejuhiseta areste.</p>	<p>Arvestatud. Eelnõu näeb juba ette, et Maksu- ja Tolliamet esitab ka nimetatud andmeid. Seletuskirja vastavalt märkusele täiendatud.</p>
<p>Seletuskiri: Eelnõu § 17 lõige 1 näeb ette, et krediidi- ja makseasutuste infosüsteemid, uurimisasutuste infosüsteemid, maksukohustuslaste register ja Rahapesu Andmebüroo andmekogu liidestuvad registriga pärast asjakohase tehnilise võimekuse loomist. Täitmisregistri põhimääruse kehtestamise ajaks on selgunud, et eelviidatud süsteemid saavad täitmisregistri käivitamisel esialgu liidestuda sellega vaid piiratud ulatuses. See tähendab, et kasutusele võetakse elektrooniline arestimise süsteem ja registrile edastatakse andmeid piiratud ulatuses. Ülejäänud osas vajab registriga liidestamine täiendavaid arendustöid. Sama kehtib ka teiste avaliku võimu kandja süsteemide kohta. Kui avaliku võimu kandjal on vaja täitmisregistrit kasutada talle seadusega pandud ülesande täitmiseks, saab ta tehnilise võimekuse olemasolul registriga liituda.</p> <p>Palume täpsustada, kuidas liidestamine peaks täpsemalt toimuma. Kas E-Aresti adapter täitmisregistriga on lahendus?</p>	<p>Antud selgitus. Justiits- ja Digiministeerium registri vastutava töötajana annab volitatud töötlejale loa vastava asutuse infosüsteemi liidestamiseks ning vastava lepingu sõlmimiseks. RIK avab liituda soovivale asutusele testkeskkonna teenuse testimiseks. Kui osapooled on veendunud teenuse toimivuses, avatakse tegelik teenus. E-aresti adapter on kavandatud ajutise lahendusena, mis peaks kasutusel olema seni, kuni andmeid edastavad asutused on jõudnud kasutusele võtta uued lahendused.</p>
<p>Seletuskiri: Täitmisregistri eesmärk on täitemenetluse andmete kogumine ja nendele andmetele juurdepääsu võimaldamine. Seetõttu põhineb täitmisregistri täiteasju puudutav andmestik eelkõige täitetoomiku andmestikul. Seega on üldisel tasemel 2021. aastast alates olnud teada, milliseid andmeid täitmisregister koguma hakkab, kuigi seni on täpsustamata</p>	<p>Antud selgitus. Areste muutmiseks või tühistamiseks edastatakse andmed aresti seadja poolt krediidasutusele täitmisregistri kaudu.</p>

andmete struktuur. **Täitmisregistri kasutusele võtmine toob tõenäoliselt esile puudusi seni kasutusel olevate infosüsteemide andmekvaliteedis.** Samas tegeleb koda andmekvaliteedi parendamisega ning suhtleb selle käigus kohtutäiturite ja eri asutustega juba praegu pidevalt, seega ei ole sisult tegemist uue ülesandega. Koda selgitas 1. juuni 2023. a kirjas nr 3-9.2/17-1, et „Koda on viimastel aastatel, eriti viimasel paaril aastal seoses Täitise sulgemise ja täitemenetluste andmete siirdamisega täitemenetluse infosüsteemi e-Täitur toimetanud väga intensiivselt andmekvaliteedi parandamise nimel. Kuigi väga palju tööd on tehtud, on parandamist vajavate andmete hulk ikka veel arvestatav.“. Kokkuvõtteks eeldab andmekvaliteedi parendamine kojalt eelkõige senise tegevuse jätkamist.

Palume selgitada, kuidas peaksid krediidasutused käituma andmekvaliteedi probleemide korral. Kui krediidasutustes on aretid, mis ei ole enam aktiivsed, kuidas ja millise dokumendiga peaks need eemaldama? Failivahetus ei ole meie hinnangul sobilik lahendus.